

115 年度中國醫藥大學-北港書院特色計畫

【北港圖書分館讀書會推廣閱讀活動】活動集錦

日期：115 年 5 月 6 日

學校名稱	中國醫藥大學			
計畫名稱	北港書院特色計畫			
計畫主持人	楊賢惠主任			
活動名稱	北港圖書分館讀書會推廣閱讀活動-何苦為男			
活動日期	115 年 4 月 22 日~5 月 6 日			
活動地點	北港圖書分館			
活動聯絡人	張顰甯	聯絡電話	分機 1401	
活動內容說明				
由劉侑學老師帶領導讀《何苦為男》這本書，本書以台灣社會為語境背景，填補台灣性別平權議題中的「男性視角」，探究一個常被忽略的議題：成為男人的代價是什麼？ 透過自身經驗、時事與社會案例，作者剖析男性在家庭、學校、職場、親密關係、婚姻中被賦予什麼期待。男人為了符合這些期待，付出了什麼代價？而無法達成期待的人，又承受什麼苦楚？ 這座「困住男人」的山，究竟多麼沉重——				
高教深耕計畫活動議程				
主題	日期	時間	參加學生	講師
何苦為男	115/4/22(三)	12:30-13:30	10 人	劉侑學
	115/4/29(三)	12:30-13:30	10 人	劉侑學
	114/5/06(三)	12:30-13:30	10 人	劉侑學
會後學生須繳交 800-1000 字的讀書心得，主講老師會從這些心得選出優良作品，提供獎金以資鼓勵	第一名:600 第二名:500 第三名:400			

活動紀錄



4/22 讀書會照片(1)



4/22 讀書會照片(2)



4/29 讀書會照片(1)



4/29 讀書會照片(2)



5/6 讀書會照片(1)



5/6 讀書會照片(2)

同學心得分享(1)

本書由男孩的生長環境延續到工作、婚後生活、犯罪動機等社會議題。看完首章讓我非常意外，那便是我以為的成功人士，在教育與家庭上應該會有非常典範甚至完美的攻略方法，然而馬斯克、劉墉、成龍等人，卻展現出了在家庭中缺席、蠻不講理的強勢及男女歧視問題，這邊相信有看書的夥伴們，應該都知道他們的問題，我便不細說。我更在乎的關鍵是，這些人雖然對子女的教育展現了失敗，但他們終究在自己的領域表現出色，甚至他們的子女也獲得了名聲、智慧與財富。而相似的教育模式，在普通階級的父母這邊卻完全不可行，甚至釀成大錯。我這邊並非貶低貧困或是弱勢的父母，而是根據事實判斷的一個殘酷現實。假設，一個受到壓抑的富二代，他可以藉著家中的財富，將怨念與孤獨轉化為其他興趣，比如他可以買跑車、到處旅遊又或者是用錢收買愛情。即使他們真的釀成錯誤，比如養成酗酒、吸毒或暴力行為，父母也有足夠的財富能力兜底，甚至在他們想挽回時，立刻便能投注資金讓他們出國遊學、專研又或者是成家立業。然而受到壓抑的普通子女，卻沒有這麼多好處。首先，家庭可能並沒有多餘的錢讓他揮霍於物質享受，這可能使子女選擇加入某個富有或強勢的團體，從而增取利益，就比如，會為他們買煙買酒的富家子弟、具有拳頭力量的混混頭子等。另一部分受壓抑的人則選擇隱藏情緒，他們既不張揚也不向外述說，只是循序漸進地前進，但卻如同一顆定時炸彈，每時每刻都有可能引燃。這兩類人，在書中提及的社會問題便是「羊群效應」及「為自殺而犯案」兩者，前者便是藉由依賴某個強勢群體，獲得庇護，但同時卻是雙面刀，可能迫使個體為了融入團體而違背理念。後者則是長期壓抑的後果，部分尋求自殺者，可能是為了自我解脫。而犯案型又分為兩種，一種是不敢自殺，希望法律制裁他。另一種則是希望「如果我們必定要走向死亡的話，則希望全世界記住」，是一種缺愛的形式。以上便是我對這些篇章的想法。另外，說到英雄崇拜的部分，我認為「為了正義行惡」也算是這一種思想的延伸，只能說是劣等的模仿，因為故事中的英雄都能做到貫徹始終的善良，然而現實中卻很難，會因為人情世故而改變理念。這就造成，伸張的正義通常受周圍的人影響，正如「乾哥」事件中，欠缺思考能力，只聽取「妹妹」單方面訴苦而動手的加害者。至於故事中提到的家庭與工作分配的問題，我深有感受。我家是雙薪家庭，然而家務工作大多是由母親包辦，小到接送子女，大到洗碗煮飯，總總雜工加起來都要超過八小時了，也能理解全職主婦所面臨的壓力，因為家庭就是有這麼多事必須處理。我母親也抱怨過，尤其是在父親催促晚餐時，但通常這件事只會讓晚餐變得沉寂，很難有確切的改變，我想這也是她培育弟弟時，從來不忌諱他進入廚房（這方面一直是弟弟做得比我更多）。而故事末的社會議題其實對我造成了不少的影響，提及了犯罪背後的原因，我確實曾經想過，犯罪背後的原因，但多建立在他們受父母、師長與同儕的壓迫，根本沒有作者的遠見去想到會不會體制與傳統正促使我們犯罪。尤其是為了證明自己而殺害他人的行為，這些在日本動畫中常常會出現，然而我不知道這已經變成了社會能力低下的人的選擇，甚至是唯一可以被世人記憶的方式，尤其是，他們

在網上不斷地預告這些事情即將發生，卻只會被當作無病呻吟而被忽視，直到付出行動才被注意，才被人關注。（當然我覺得向網上尋求認同這件事本身就不切實際，網上的人大多只會是鍵盤俠，發出藥至你於死地的言論，更好的方式還是到一些心理活動中心或是醫生那邊尋求幫助，有時說說還是能改變問題的。）提及男人尊嚴，我深有感觸，不論是網上交友的聊天對象又或者家中長輩，多依循著男上女下，男人工作養家及男性尊嚴等，尤其是當我們看到富家女與普通男子結婚，我們都帶著偏見，幫他們設立了失敗與軟飯男的印象。我覺得這很難怪罪於個人，這確實是傳統禮教給我們帶來的，刻在文化裡的思想，我們根本無法想像一個地位、財富及智慧低於女性的男人，他該如何樹立一家之主的形象，又或者說，這個印象甚至讓我覺得，即使他各方面低下，他也應該在家中扮演強勢方（一家之主）。這跟我們先前看的書，長女所面臨的問題我想也有很多可以共同討論的，譬如長女所背負的仍然是扶持家庭，而家中男子則要扮演養家及權威的角色，這是在我看長女病時完全沒有意識到的問題。說到男性強勢，樹立一家之主形象，我對此也深有感觸。在家中，我的母親儘管大部分可以劍拔弩張，但前提都是父親尚未心情不悅，假使他生氣了，那根本沒有反擊的機會，只是單方面的施壓並聽從。我不知道老師的家庭如何，但是從同學的討論中來看，這種家庭模式其實不佔少數。一方面是大多數男子更具有力量和權威，而女子平日能為所欲為都只是男性的默認與放權，並非真正佔有強勢而不可違背的地方。正如古代帝王與寵妃的互動，我最近閱讀的「中國才女故事」便提到，楊貴妃恃寵而驕的情況，她會吃醋於所有後宮妃子，她會毒蛇的踐踏帝王的尊嚴，但這一切的根基都是玄宗溺愛下的情形，當他憤怒時，楊貴妃也可能一夕間成為階下囚，不被喜愛。（這邊想表達的是，女性的權利就像男性給予的特權，也可以聯想到其他帝王妃子間的互動，我想宮廷劇沒少演，便不再一一解釋。）而另一方面，像謝道韞的丈夫才思不如她，旁人想要安撫謝道韞時，也多說王凝之的父親兄弟才思及家事優秀，王凝之便落得空氣一般的存在，甚至一直被歷史記載著（這真是污辱男性尊嚴的行為呀）。我們都以為這些傳統行為已經離我們很遠，但其實現代社會也有很多人在依循著傳統行動，尤其是日本家庭，像「我們這一家」中的花爸便十分強勢，而柚子也可以被允許愛搭不理、大聲說話甚至為所欲為，我想這麼說應該很難聯想到，但是我在看這部卡通十，一直倍感壓力，覺得男尊女卑特別的明顯。然而，提到薪水時，橘子也曾說道花爸薪水不足等，花媽都會怕激怒花爸而察言觀色，這不禁讓我想到，如果花爸生氣，一家人鐵定落得只能挨罵的權利。相反的，如果花爸失業，全家人也將失去依附，而會對花爸產生怨言，這便是大部分家庭父親所背負的困難。以上大概是我看到本書幾個印象深刻的部分，感謝您的閱讀

同學心得分享(2)

這篇文章讓我印象最深刻的地方，在於它並沒有單純站在「男性好可憐」或「女性主義有問題」的角度發言，而是試圖指出：當代社會對性別議題的討論，早已不能只停留在過去的框架之中。作者提到台灣在討論男性困境時，仍大量依賴 90 年代以前的理論，甚至幾乎所有問題最後都被收束成「父權體制」，這讓我開始思考，這樣的解釋是否真的足夠。文章中提到「受害的特權感 (aggrieved entitlement)」這個概念，我覺得非常有意思。因為很多時候，社會輿論會把某些男性加害者簡化成「失敗者」、「仇女宅男」，但作者認為，他們真正的心理狀態，其實是覺得自己「應該得到某些東西」，卻發現現實沒有如預期般回報自己，因此產生強烈憤怒。這樣的分析比單純說「父權造成的」更加立體，也更能理解為什麼某些男性會對社會、感情甚至女性產生敵意。我也很認同作者提到的「男性困境不只是性別問題」。在現代社會中，男性承受的不只有性別角色壓力，還包含經濟壓力、階級焦慮、就業競爭，以及功績主義帶來的失敗感。尤其在東亞社會，「成功男性」的標準往往和收入、地位、房子、車子等條件綁在一起，一旦無法達成，就容易產生強烈挫敗感。這些問題其實與資本主義和社會制度密切相關，而不只是單純的父權文化。文章另一個讓我印象深刻的部分，是作者提到許多台灣特有的網路詞彙，例如「工具人」、「台男不意外」、「母豬教」等等。這些詞雖然看似只是網路迷因，但背後其實反映出年輕世代對兩性關係的不安與焦慮。現在的社群媒體環境，很容易把男女之間的矛盾放大，甚至形成對立。很多人並不是真的討厭另一個性別，而是在長期比較、羞辱與挫敗中，逐漸產生敵意。可是這些現象，在正式的性別研究中卻很少被認真討論，這也讓學術與現實之間出現距離。此外，我認為作者對「男性困境不可討論」的觀察也非常真實。現在只要一提到男性的脆弱或困境，就很容易被認為是在否定女性受到的不平等，好像兩者只能二選一。但其實，看見男性的問題，並不代表女性的困境不存在。真正成熟的性別討論，應該是能同時理解不同群體的痛苦，而不是把彼此變成競爭關係。否則，性別議題只會變成互相指責，而不是共同改善社會。不過，我也認為文章並不是在否定女性主義的重要性，而是在提醒大家，女性主義理論也需要不斷更新。社會環境已經和 90 年代不同，數位時代、社群媒體、演算法文化與全球化，都讓性別關係變得更加複雜。如果只用單一框架理解所有問題，很可能無法真正解決現代人的焦慮。總結來說，這篇文章讓我重新思考「男性困境」這個議題。過去我對這類討論多少會有些排斥，擔心它變成對女性的攻擊，但讀完後我發現，真正重要的並不是誰比較辛苦，而是我們是否願意理解不同群體正在面對什麼樣的壓力。只有當社會能夠同時理解男性與女性的困境，而不是讓彼此互相對立時，性別平等才有可能真正向前進步。

同學心得分享(3)

要說讀這本書的心得，從宏大的社會背景或身邊瑣碎的例子導入，倒不如談談讀這本書時我的幾個痛苦之處。

其一是作者有些時候為求客觀造成的敘述句子，往往有文獻語言的味道，令我讀來拗口坎坷，不過這是好處也是壞處，稍後再談；其二是當我明白作者的章節編排先解釋男孩如何養成，可能是為了讓讀者讀到一半想到身旁的一些討人厭男生，能夠多思考一些，想想前面章節提到這些人是怎麼被養成的，從而能夠不對他們有太多怨懟或至少多些理解包容時，我打從心底感到一點煩躁與厭惡。我想是因為我很常希望我可以表示同理或同情的對象至少要是也具有同理心的，但這裡的某些例子偏偏不能達到這點；使他們這樣的原因卻剛好與讓他們痛苦的一樣，我想到當我試圖同理他們的痛苦或拋出我的痛苦經驗時卻遭遇對面的不理解，我想這是我感到厭惡的原因。

當然這些人是部分的例子，看了這本書的第七章節——陌生的親密關係後，我也為我生命中遇到的，溫柔但不擅長，或少於談論自己遭遇的悲傷事情的男性感到難過；這是我閱讀的第三個痛苦之處，我對於他們生下來，周遭的聲音就或多或少灌輸他們要犧牲自己成為英雄而在其中逐漸成為無法表達內心感情的人這件事感到悲傷。如果男女皆苦是真的，那是不是註定這個社會希望每個人都無法成為自己？

一開始介紹這本書給朋友時，我會說何苦為男是一本討論男性困境的書。它討論方向從顯而易見的英雄主義、父母對兒女的不同教養態度，到長大的男孩將面對的職場、家庭，不同面向皆有提到。讀來有感的是愈往後走，作者開始討論的很多不是男性遇到的問題本身，而是一整個父權與資本體制下，所有人遇到的問題，從中解析出現在比較常被看到的，女性遇到的問題；與比較不常被看到的，男性在中間的無奈與痛苦。我想這是為什麼作者使用客觀與學術語言，在提到多個社會事件時盡量不批判任何一方的原因，因為男性被壓迫的樣貌往往被掩埋在很多現象下。以書中提到的家務分工為例，大家開始談論這個議題時往往開始敘述女性的不容易，這些委屈確實存在；但同時這個議題板塊的另一角，也存在著男性在職場是難以被允許有育嬰假，或騰出更多時間照顧家庭的艱難。

即使這本書主旨是有關父權體制下的男性，閱讀時我卻想到更多社群媒體中的男女議題紛爭。我想相信所有正常人在討論性別議題前可以先同意一個事實：男女不平等，與一個價值：男女應當平等；希望所有男生與女生，能夠成為體諒彼此的人。即使迷失在社群洪流中，也盡量去了解自己和對方，都可能在不知不覺的情況下，將能傷害對方的尖銳觀點指向對方（並在當下認為那是對的），體諒每個人作為人類的不足、盡量不相互為難，無論形式或心中都真正達到男女平等。